

Doamnă, domnule,

Subsemnata NICULESCU Simona-Lucia (NICOLESCOT Simone-Lucie), Valea Brazilor nr. 150, punctul „Acasă”, C.N.P. 2700412434554, în calitate de **creditor** în dos. nr. **685/216/2015**

Formulez prezenta

## COMPLETARE LA PLÂNGEREA

Depusă împotriva judecătorului **Nifon SACHELARIE** (Tribunalul Argeș), a judecătoarelor **Adina FUNDĂTUREANU**, **Denisa VÎLVOI** și **Andreea TABACU** (Curtea de Apel Pitești). Solicite efectuarea verificărilor de către judecători din cadrul Parchetului ÎCCJ.

În susținerea și completarea plângerii formulate, anexez înregistrarea termenului de judecată din 10.12.2015 a Curții de Apel Pitești (**Anexa A**).

Extinzând plângerea inițială, solicit efectuarea cercetărilor împotriva judecătorilor Curții de Apel Pitești **Dumitru VĂDUVA**, **Ioana BĂTRĂNU** și **Carmen ANTON**

|                            |
|----------------------------|
| PENTRU MOTIVELE CE URMEAZĂ |
|----------------------------|

În data de 12 februarie 2016 Curtea de Apel Pitești a judecat Contestația în anulare formulată împotriva Deciziei 2048/R-CONT, pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în data de 10.12.2015, RESPINGÂND contestația în anulare fără a cerceta fondul cauzri.

[http://portal.just.ro/46/SitePages/Dosar.aspx?id\\_dosar=4600000000036786&id\\_inst=46](http://portal.just.ro/46/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=4600000000036786&id_inst=46)

La termenul din 12 februarie, precum se poate constata din înregistrarea dezbaterilor, pârâții nu formulară întâmpinare, iar domnul Președinte mi-a acordat cuvântul pentru a susține contestația în anulare fără a fi pus în discuție vreo excepție. Am susținut verbal ceea ce scrisesem în motivarea contestației în anulare (**Anexa B**), și anume că instanța omisese să cerceteze mai multe motive de casare invocate în termen.

Cu toate că pârâții (ce nu depuseseră întâmpinare, nu au fost prezenți sau reprezentați la termen) nu au ridicat nici un fel de excepție, nu au solicitat respingerea contestației, instanța mi-a dat cuvântul asupra admisibilității acestei contestații FĂRĂ A INVOCA din oficiu vreo excepție și a o pune în discuție.

Am depus la termenul din 12.02.2016 Note scrise (**Anexa C**), înaintea pronunțării.

Precum se poate constata la audierea înregistrării termenului (**Anexa D**) :

Min 5.50 Sosesc în sală

7,30 Atrag atenția asupra faptului că nu sunt întâmpinări la dosar, pârâții decăzuți din dreptul de a

ridica excepții

8,11 Instanța îmi acordă cuvântul „pe contestație”, fără a invoca din oficiu vreo excepție

10,52 Atrag atenția asupra motivelor contradictorii și încălcării autorității de lucru judecat

12,10 Capetele de cerere cărora nu a răspuns instanța : majorare penalității, daune morale

13,33 : Instanța mă întreabă dacă „nu se putea subînțelege ?” motivul respingerii (!!!)

Art. 508 NCPC, privind procedura de judecată a contestației în anulare, prevede la alineat (1) : *"Contestația în anulare se soluționează de urgență și cu precădere, potrivit dispozițiilor procedurale aplicabile judecării finalizate cu hotărârea atacată"*.

Regulile aplicabile procedurii finalizate sunt enunțate de către art. 25 alineat 2 al Legii nr. 554/2004 : „*Cererile prevăzute la art. 24 alin. (3) și (4) se judecă în camera de consiliu, de urgență și sunt scutite de taxa judiciară de timbru*”.

Pentru procedurile URGENTE, **motivarea hotărârii are termen legal 48 de ore**. Ori, la data depunerii prezentei, din informațiile obținute telefonic, hotărârea din 12.02.2016 nu a fost motivată.

## ÎN DREPT

Judecătorul național este obligat să cerceteze toate împrejurările de fapt și mijloacele de drept aduse în discuție, să recalifice la nevoie cererile părții dacă aceasta nu este asistată de către avocat, scopul procesului fiind aflarea adevărului.

Ori, prin comportamentul adoptat la termenul din 12.02.2016, instanța, fără a ține cont de îndatoririle ei și de faptul că eram justițiabil ne-asistat de avocat, mi-a acordat cuvântul „asupra contestației” (formulare vagă, fără a preciza și pune în discuție vreo excepție), iar când am încercat să aduc lămuriri asupra motivelor de casare necercetate de către instanța de recurs (obiectul contestației în anulare) mi-a pus în vedere să nu vorbesc DECÂT despre Decizia Curții de Apel (iar legalitatea și temeinicia Deciziei nu puteau fi analizate DECÂT raportate la Sentința civilă inițială).

Noul Cod de Procedură Civilă constituie cadrul legal înăuntrul căruia judecătorul este obligat să judece, cu stricta respectare a regulilor procedurale.

Consider, la ascultarea termenului din 12.02.2016, că prin modul de a „conduce” dezbaterile, îngrădindu-mi dreptul la cuvânt, judecătorul a încălcat următoarele articole NCPC.

Art. 7 NCPC Legalitatea

(1) *Procesul civil se desfășoară în conformitate cu dispozițiile legii.*

(2) *Judecătorul are îndatorirea de a asigura respectarea dispozițiilor legii privind realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părților din proces.*

Art. 9 Dreptul de dispoziție al părților

(2) *Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților.*

Din moment ce pârâții nu au formulat întâmpinare (obligatorie conform Legii), nu au fost prezenți la termen (cu toate că procedura de citare fusese legal îndeplinită), instanța NU PUTEA respinge contestația în anulare atunci când pârâții nu solicitaseră acest lucru.

Art. 14, Contradictorialitatea

*(4) Părțile au dreptul de a discuta și argumenta orice chestiune de fapt sau de drept invocată în cursul procesului de către orice participant la proces, inclusiv de către instanță din oficiu.*

*(5) Instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate.*

Articolul 211 Scopul judecării procesului

*Completul de judecată, constituit potrivit legii, efectuează activitatea de cercetare și dezbateră a fondului procesului, cu respectarea tuturor principiilor și garanțiilor procesuale, în vederea soluționării legale și temeinice a acestuia.*

Articolul 224 Discutarea cererilor și excepțiilor

*Instanța este obligată, în orice proces, să pună în discuția părților toate cererile, excepțiile, împrejurările de fapt sau temeiurile de drept prezentate de ele, potrivit legii, sau invocate din oficiu.*

Articolul 237 Scopul și conținutul cercetării procesului

*(1) În etapa de cercetare a procesului se îndeplinesc, în condițiile legii, acte de procedură la cererea părților ori din oficiu, pentru pregătirea dezbaterii în fond a procesului, dacă este cazul.*

*(2) În vederea realizării scopului prevăzut la alin. (1), instanța:*

- 1. va rezolva excepțiile ce se invocă ori pe care le poate ridica din oficiu;*
- 2. va examina cererile de intervenție formulate de părți sau de terțe persoane, în condițiile legii;*
- 3. va examina fiecare pretenție și apărare în parte, pe baza cererii de chemare în judecată, a întâmpinării, a răspunsului la întâmpinare și a explicațiilor părților, dacă este cazul;*
- 4. va constata care dintre pretenții sunt recunoscute și care sunt contestate;*

-

Cele trei funcții pe care le are un judecător într-o democrație cum sunt enumerate de către [Declarația Universală privind Independența Justiției](#) din 1983 sunt :

“2.01 a) să înfăptuiască justiția în mod imparțial între cetățeni și cetățeni, respectiv între cetățeni și stat;

b) să promoveze, în limitele corespunzătoare ale funcției judiciare, respectarea și realizarea drepturilor omului;

și

c) să se asigure că **toți oamenii sunt capabili să trăiască în siguranță respectându-se statul de drept**”.

Judecătorii **sunt obligați în mod expres să susțină statul de drept** (numit și supremația legii sau preeminența dreptului ) de către [Legea nr. 303/2004](#) privind statutul judecătorilor și procurorilor:

“ Art. 4 alin.1 – Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, **să asigure supremația legii**, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața

legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor (...)

“ Art. 34 – (1) Înainte de a începe să-și exercite funcția, judecătorii și procurorii depun următorul jurământ:

“Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”.

Obligați de Legea nr. 303/2004 să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, magistrații trebuie să țină seama de art. 7 și 13 din acest Cod :

„Art. 7 - **Judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor.**

Art. 13 - **Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”.**

Jurământul național este conform cu instrumentele europene – Declarație privind etica judiciară, adoptată de RECJ în 2010.

“Tradițional, rolul judecătorului este acela de a aplica legea sau a soluționa conflicte aplicând legea.

**Obligația de a acționa conform legii** este o garanție a faptului că judecătorul nu va avea o conduită arbitrară.

Judecătorul își exercită funcțiile **prin aplicarea loială a regulilor de procedură**, fiind preocupat de demnitatea persoanelor și **acționând într-un cadru legal**.

Loialitatea, împreună cu independența, înseamnă că atunci când judecătorul depune un jurământ, indiferent de formula acestuia, acest jurământ simbolizează angajamentul față de statul de drept.

Loialitate judiciară presupune două cerințe: **să nu se depășească atribuțiile încredințate ȘI SĂ LE EXERCITE”.**

Dreptul de acces la o instanță, enunțat în art. 6-1 CEDO, este total iluzoriu și golit de conținut în cazul în care JUDECĂTORUL nu respectă regulile procedurale aplicabile, induce justițiabilul în eroare, îngădindu-i posibilitatea de a-și expune și susține cauza.

Toate motive pentru care solicit de pe acum demararea cercetărilor disciplinare împotriva judecătorilor mai sus nominalizați, fără a aștepta motivarea hotărârii pronunțate în data de 12.02.2016. Îmi rezerv dreptul de a completa plângerea disciplinară odată comunicate motivele respingerii contestației în anulare.

Cu deosebită considerație,

**NICULESCU SIMONA LUCIA**  
**22.02.2016, prin e-mail**

