

NICULESCU Simona-Lucia (NICOLESCOT Simone-Lucie)  
Valea Brazilor nr. 150, punctul „Acasă”  
Tel : 0770.69.67.91  
E-mail : [pr@unifight.ro](mailto:pr@unifight.ro)

Comunicată prin e-mail : [inspectie@csm1909.ro](mailto:inspectie@csm1909.ro)  
[relatiicupublicul@csm1909.ro](mailto:relatiicupublicul@csm1909.ro)

Către :

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLÂNGERE

ÎMPOTRIVA :

**Jud. CĂLIN EROS MANUELA**  
TRIBUNALUL ARGEȘ  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dos. civ. nr. 2152/109/2013

PENTRU MOTIVELE CE URMEAZĂ

În data de 19 februarie 2013 (e-mail primit pe data de 20.02.2013), înregistram pe lângă Tribunalul Argeș, secția de contencios administrativ și fiscal, o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Băiculești și alții (anexa 1) cu obiect „obligația de a face”, pentru o cauză EXTREM de urgentă (drum impracticabil conform constatului executorului judecătoresc, anexa 2).

Pe data de 26 februarie 2013, văzând că nu apare pe portalul instanței nicio cerere pe numele meu, am redactat și trimis o cerere de urgentare (anexa 3).

Pe data de 4 martie 2013, am primit prin e-mail un răspuns la cererea mea de urgentare (anexa 4), răspuns ce denotă cel puțin o cunoaștere FOARTE aproximativă a textelor legale în vigoare în România. Doamna Președinte **CĂLIN EROS MANUELA**, printr-o demonstrație retorică, m-a informat că -în virtutea unor Hotărâri ale plenului dumneavoastră pe care nu le-am putut verifica- mi-a fixat o „dată recomandată” pentru îndeplinirea procedurilor premergătoare fixării primului termen de judecată pe ... 30 septembrie 2013.

Am încercat să obțin o audiență la Președintele instanței, pentru a-i explica urgența cauzei; domnul Pavel Sorescu Viorel mi-a comunicat faptul că NU MAI POT obține o audiență la Președintele instanței, TOT ÎN VIRTUTEA unui „ordin” al plenului C.S.M.

Domnul Pavel Sorescu Viorel figurează pe site-ul <http://portal.just.ro/InstantaContact.aspx?idInstitutie=109> precum „consilier relații publice”.

Am adresat ieri 6 martie 2013 un răspuns adresei din 4.03.2013, îl veți găsi anexat (anexa 5).

Mă adresez CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII în speranța că intervenția dumneavoastră ar putea convinge judecătorul în cauză de OBLIGAȚIA lui de a cunoaște legea.

CHIAR DACĂ această lege este -relativ- nouă, nu ne aparține NOUĂ, justițiabililor, de a preda legea grefierilor și judecătorilor.

Argumentația doamnei judecător -pe care vă las s-o savurați- este cel puțin penibilă atunci când îmi explică că „în conformitate cu disp. art. 199 noul cod de pr. civilă cererea de chemare în judecată primește termen de recomandare aleatoriu, STABILIT DE CALCULATOR, în funcție de obiectul acesteia”.

Institutul Național al Magistraturii, a susținut o serie de conferințe susținute în perioada iunie-septembrie 2012 (accesibile on-line la adresa <http://www.inm-lex.ro/NCPC/doc/Brosura%20NCPC.pdf>), p.58 (Procedura în fața primei instanțe, Prof. univ. dr. Gabriel BOROI) ne luminează :

„Articolul 199<sup>2</sup>, referitor la înregistrarea și repartizarea cererii de chemare în judecată, prevede, la alin. (2), că, „după înregistrare, cererea și înscrisurile care o însoțesc se predau președintelui instanței sau persoanei desemnate de acesta, care va lua de îndată măsuri în vederea stabilirii în mod aleatoriu a completului de judecată”. **S-a precizat că dispoziția legală amintită face trimitere, cât privește repartizarea aleatorie, doar la complet, nu și la primul termen de judecată, a cărui stabilire urmează să intre în atribuțiile președintelui de complet”.**

Iar penultimul paragraf, în care doamna judecătoare spune că „noul cod de pr. Civilă nu mai prevede instituția preschimbării termenului de judecată” este o insultă adusă inteligenței noastre, cei care am citit -TOTUȘI- articolul 230 al noului cod.

Prima cauză în care a fost evocată problema remedului efectiv în ceea ce privește durata nerezonabilă a fost Abramiuc contra României.

Guvernul a invocat în fața instanței europene faptul că reclamantul avea la îndemână o plângere adresată Consiliului Superior al Magistraturii pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului care a nesocotit obligația legală de a soluționa procesul într-un termen rezonabil. Alături de acest remediu, Guvernul a arătat că, în baza prevederilor constituționale care impun judecătorului național să aplice direct și prioritar Convenția, reclamantul avea la îndemână deopotrivă o acțiune prin care să solicite instanțelor naționale acordarea de daune pentru încălcarea termenului rezonabil. **Curtea a apreciat că nici unul din cele două remedii evocate de guvernul pârât nu este unul “efectiv” în sensul art. 13.** Astfel, plângerea pentru sancționarea disciplinară a judecătorului nu are efecte imediate și directe asupra duratei unei proceduri, ci produce consecințe doar asupra situației personale a magistratului în cauză, fără a determina înlocuirea acestuia de la conducerea completului de judecată sau acordarea unor termene mai scurte într-un litigiu pendinte.

Justiția nu trebuie să fie doar dreaptă, ci și înfăptuită în mod rapid. O justiție dilatorie, chiar dacă, în final, dreaptă, echivalează de fapt cu o negare de justiție, potrivit unei arhicunoscute maxime din dreptul anglo-saxon „justice delayed – justice denied”.

Vă rog așadar să-mi confirmați realitatea susținerilor domnului Pavel Sorescu Viorel -anume că prin „ordin” justițiabilii nu mai au acces la audiențe pe lângă președintele instanței.

Vă rog de asemenea să luați toate măsurile ce le veți crede de cuviință pentru educarea -perfecționarea- doamnei Președinte **CĂLIN EROS MANUELA** în tainele semanticii, în îndrumarea și lămurirea domniei-sale întru citirea și înțelegerea Noului cod de procedură civilă.

Cu stimă, Simona NICULESCU