

Către:

**TRIBUNALUL ARGES
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Ref.:

Dos. civ. nr. 2152/109/2013

În atenția:

Jud. CĂLIN EROS MANUELA

Doamnă Președinte,

Subsemnata Niculescu Simona Lucia, cu domiciliul în Valea Brazilor nr. 150, Băiculești, Argeș, în calitate de reclamantă în cauza ce face obiectul dos. civ. nr. 2152/109/2013

având în vedere adresa Dvs. din 4.03.2013,

vă adresez prezentul

RĂSPUNS

prin care înțeleg să vă învederez următoarele aspecte, solicitându-vă totodată ca, luând act de acestea, să reevaluați cererea subsemnatei de a reduce termenele prevăzute de art. 201 alin. (1) - (4) Cod de Procedură Civilă.

1. Cu privire la stabilirea datei "recomandate"

Prin adresa Dvs., îmi comunicați că data "recomandată" pentru îndeplinirea procedurilor premergătoare fixării primului termen de judecată a fost stabilită pentru data de 30.09.2013, invocând în acest sens dispozițiile art. 103¹ alin. 2 din HCSM nr. 387/2005.

În forma actuală (dată prin HCSM nr. 637/2012 pentru modificarea și completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești), art. 103¹ alin. 2 prevede că *la data fixată pentru verificarea cererii de chemare în judecată, dosarele repartizate aleatoriu sunt transmise completului corespunzător, pentru îndeplinirea procedurilor premergătoare fixării primului termen de judecată.*

Astfel, această normă nu cuprinde nicio mențiune privind așa-zisa dată "recomandată" pentru îndeplinirea procedurilor premergătoare fixării primului termen de judecată; mai mult, nu am putut identifica niciun alt text din Codul de Procedură Civilă ori Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești care să stabilească o astfel de dată "recomandată" (de unde și uzul ghilimelelor).

Dimpotrivă, dispozițiile art. 200 alin. (1) Cod de Procedură Civilă prevăd cu claritate că completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică **DE ÎNDATĂ** dacă cererea introductivă îndeplinește cerințele legale.

Cu alte cuvinte, chiar dacă prin Regulamentul de Ordine Interioară sau uzanțele instanței s-ar regăsi această noțiune a "datei recomandate", ea vine în direct conflict cu dispozițiile Codului de Procedură Civilă, act normativ cu forță juridică evident superioară.

Consider că o altă interpretare ar conduce la o vădită încălcare a liberului acces la justiție, în condițiile în care verificarea și soluționarea unei cereri de chemare în judecată ar fi supusă împlinirii unui termen stabilit arbitrar și cu depășirea prevederilor legale.

Față de cele arătate, vă solicit să procedați DE ÎNDATĂ la îndeplinirea procedurilor premergătoare fixării primului termen de judecată în prezenta cauză.

2. Cu privire la calificarea cererii și caracterul urgent al acesteia

Tot prin adresa emisă de Dvs. îmi atrageți atenția că obiectul cauzei deduse judecății nu se regăsește printre cele pe care programul informatic ECRIS (!) le consideră urgente.

Găsesc că o astfel de motivare este complet lipsită de temei, având în vedere că - în mod evident - nu programul informatic ECRIS stabilește dacă o cauză are sau nu caracter urgent, ci **legea** sau **judecătorul**.

Mai mult, este evident că enumerarea categoriilor de cauze urgente conform programului informatic ECRIS prezentată în adresa Dvs. are grave lipsuri, spre exemplu:

- contestația la executare - conform art. 716 alin. (3) NCPC
- opoziția la executare - conform art. 62 din Legea nr. 58/1934
- cererea posesorie - conform art. 1003 alin. (1) NCPC sau
- procedura evacuării - conform art. 1041 alin. (2) NCPC.

În același mod, **art. 17 alin. (1) din Legea 554/2004 stabilește că acțiunile în contencios administrativ - precum cea de față - se judecă de urgență și cu precădere**, dispoziție care, în opinia subsemnatei, trebuie avută în vedere cu prioritate față de programul informatic ECRIS.

Mai mult, îmi exprim convingerea că instanța s-ar fi convins de caracterul urgent al cauzei - raportat atât la temeiul legal cât și la obiectul efectiv al acesteia - dacă și-ar fi îndeplinit în timp util ("de îndată") obligațiile ce îi revin cu privire la verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 194 - 197 Cod de Procedură Civilă.

Ca atare, instanța ar fi putut face aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, dispunând reducerea termenelor prevăzute de art. 201 alin. (1) - (4).

3. Cu privire la preschimbarea termenului

Respectuos învederez instanței că Noul cod de procedură civilă -contrar afirmațiilor doamnei Președinte- prevede în mod expres preschimbarea termenului de judecată, prin art. 230 : „Termenul de judecată nu poate fi preschimbat decât pentru motive temeinice, din oficiu sau **la cererea oricăreia dintre părți**. Completul de judecată investit cu judecarea cauzei hotărăște în camera de consiliu, fără citarea părților. Părțile vor fi citate de îndată pentru noul termen fixat. Dispozițiile art. 241 alin. (3) sunt aplicabile”.

Mai departe, art. 241 : „(1) Pentru cercetarea procesului, **judecătorul fixează termene scurte, chiar de la o zi la alta**. Dispozițiile art. 229 sunt aplicabile. (2) Dacă există motive temeinice, se pot acorda și termene mai îndelungate decât cele prevăzute la alin. (1)”.

4. Considerații finale

Având în vedere cele arătate mai sus, vă solicit să reevaluați și să dați curs cererii subsemnatei în sensul **îndeplinirii de îndată a procedurilor premergătoare fixării primului termen de judecată și reducerii termenelor prevăzute de art. 201 alin. (1) - (4) Cod de Procedură Civilă**. Solicit -din nou- **să dispuneți comunicarea ÎN ACEEAȘI ZI (DE ÎNDATĂ) a cererii de chemare în judecată (cu anexe) către părâți prin e-mail sau telefax** (pe cheltuiala mea), să acordați un termen de maxim 5 zile pentru depunerea întâmpinării, **să fixați primul termen de judecată luni 11 martie 2013 AVÂND ÎN VEDERE URGENȚA CAUZEI**, citarea părților prin e-mail, telefax sau telefon.

Lipsa unui răspuns -util- în termen de două zile lucrătoare mă va forța să introduc atât contestația privind tergiversarea procesului prevăzută de art. 522-527 ale Noului Cod de Procedură Civilă cât și o plângere adresată Consiliului Superior al Magistraturii pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului care a nesocotit obligația legală de a soluționa procesul într-un termen rezonabil.

Cu stimă,

Simona Niculescu

6 martie 2013, prin e-mail.

