

NICULESCU Simona-Lucia (NICOLESCOT Simone-Lucie)
Valea Brazilor nr. 150, punctul „Acasă”
Tel : 0770.69.67.91
E-mail : pr@unifight.ro

Comunicată prin e-mail : jud-curteadearges@just.ro

Către JUDECĂTORIA CURTEA DE ARGES

Subsemnata **NICULESCU Simona-Lucia (NICOLESCOT Simone-Lucie)**, Valea Brazilor nr. 150, punctul „Acasă”, **C.N.P. 2700412434554** în calitate de **creditor**,

ÎMPOTRIVA

- **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI BĂICULEȘTI**, cu sediul în BĂICULEȘTI, județ ARGES, tel/fax : 0248/760204, prin Primar Niculaie DRAGNEA (tel. mobil : 0747.16.21.11, e-mail : primarie@baiculesti.cjarges.ro), în calitate de **debitor**,

- **Domnului Primar Niculaie DRAGNEA** (tel. mobil : 0747.16.21.11, e-mail : primarie@baiculesti.cjarges.ro), Primar al PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BĂICULEȘTI, cu sediul în BĂICULEȘTI, județ ARGES, în calitate de **debitor**,

în baza art. 24,25 ale **Legii nr. 554/2004**, art 903, 905 al **Noului Cod de Procedură Civilă**, art. 1516 și următoarele **Cod Civil**

formulez prezenta

CERERE

Prin care solicit ca instanța să aplice, respectiv să acorde sancțiunea și despăgubirile prevăzute de către art. 24-2 ale Legii nr. 554/2004, coroborat cu art. 905 NCP.

Solicit de asemeni ca instanța să autorizeze executarea hotărârii pe cheltuiala debitorului, numai în ceea ce privește etapele de proiectare, executare și recepție a drumului comunal „Valea Brazilor”.

Autorizarea executării obligației de a face pe cheltuiala debitorului este absolut necesară și urgentă, deoarece debitorul Consiliul Local al Primăriei Băiculești nu și-a adus de bună voie la îndeplinire obligațiile stabilite de instanță fiind pus în întârziere din decembrie 2014 și ianuarie 2014 (A), nu s-a conformat nici notificării din data de 12 iunie 2014 (B), a emis o HCL neconformă prevederilor instanței dar care poate însă sta la baza executării pe cheltuiala debitorului (C), nerespectarea hotărârii judecătorești cauzând sinistre constatate (D), iar lipsa executării prevederilor instanței este de natură a produce o pagubă ce nu poate fi reparată (E).

ÎN DREPT, data pornirii sancțiunii și despăgubirilor legale este data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești (F), reaua credință a autorităților publice locale punând în sarcina creditoarei o povară specială și exorbitantă ce justifică despăgubiri substanțiale (G), scutind creditoarea de obligația efectuării și respectare a termenelor de executare silită conform prevederilor CEDO, direct aplicabile în drept intern (H).

ÎN FAPT

Pe 13 februarie 2013, după nenumărate convorbiri telefonice cu personalul Primăriei Băiculești (primar, consilier), creditoarea a adresat o SOMAȚIE primăriei Băiculești, prin care punea în vedere obligația administrației publice să întrețină drumurile în stare tehnică corespunzătoare. La acea dată drumul era aproape impracticabil, utilajul pentru deszăpezire nu onora cu prezența decât extrem de rar drumul creditoarei (mai precis drumul a fost deszăpezit de 3 -trei- ori în cursul iernii 2012-2013). Aceasta a fost de altminteri în imposibilitatea de a se întoarce la domiciliu după ce a fost cu soțul său la cumpărături în Curtea de Argeș, fiind nevoită să lase copilul în vârstă de 4 ani în grija vecinului dumnealor timp de 5 zile.

Luni 18 februarie 2013, la ora 07,30, executorul judecătoresc Vasile IORDACHE a întocmit la cererea creditoarei și în aplicarea art. 364 Cod de Procedură Civilă (**anexa nr. 1**), un constat al stării de fapt al drumului ce deservește locuința creditoarei, consemnând și declarațiile vecinilor ce folosesc același drum.

Acest constat are conform dispozițiilor legale **puterea doveditoare a înscrisului autentic**. Mai are meritul de a constata că : „**Pentru un autovehicul de capacitate mare este imposibil a se urca, ÎN CAZUL UNEI INTERVENȚII A POMPIERILOR, A SALVĂRII sau pentru transportul unor materiale grele.**” În lipsa oricărei intervenții pe acest drum, acest constat este valabil și acum.

Pe data de 19 februarie 2013 creditoarea a formulat, pentru lipsa de acces pe un drum public la proprietatea dumneai din județul Argeș, o cere de chemare în judecată împotriva Primăriei BĂICULEȘTI și alții cu obiect „obligația de a face”, pentru o cauză EXTREM de urgentă (drum impracticabil conform constatului executorului judecătoresc).

Prin Sentință Civilă nr 4661/2013 pronunțată în ședință publică din data de 19 noiembrie 2013 (**anexa nr. 2**), definitivă prin neapelare și irevocabilă, instanța admitea în parte acțiunea creditoarei față de pârâtul Consiliul Local al comunei Băiculești și obliga acesta să adopte în termen de 10 zile o hotărâre în care să prevadă măsuri urgente pentru reabilitarea drumului local din satul Valea Brazilor cu respectarea prevederilor legale referitoare la buget și modalitatea de încredințare a lucrării.

A/ Punerea în întârziere din decembrie 2013 și ianuarie 2014

Precum reiese din declarația d-lui Costin GHEORGHE, consilier al comunei Băiculești, (**anexa nr. 3**), problema reabilitării drumului a fost ridicată de către creditoare în cursul ședinței de consiliu din data de 18 decembrie 2013 cu decizia instanței prezentată în consiliu, cu toate că procesul-verbal al acestei ședințe nu cuprinde această interpelare (**anexa nr. 4**). Mai mult, în cursul ședinței din 28 ianuarie 2014 domnul consilier Costin GHEORGHE solicita din nou (pagina 2, **anexa nr. 5**), „emiterea unei hotărâri pentru întreținerea drumului sat Valea Brazilor, biserica Valea Brazilor”, făcând precum reiese din declarația dumnealui referire clară la prevederile sentinței civile nr. 4661/2013. Mai mult, domnul consilier arăta (pagina 5 al procesului-verbal) că „d-na Nicolescot nu a putut fi prezentă pentru că nu are parte făcută de utilajul primăriei”.

B/ Notificarea din data de 12 iunie 2014

Constatând impasibilitatea autorităților publice locale, creditoarea a depus pe data de 12.06/2014 o notificare, prin avocat Valentin ACHIMOIU (**anexa nr. 6**). Nici această notificare nu a fost urmată de executarea obligațiilor stabilite prin instanță debitoarei.

C/ HCL nr. 29/24.06.2014

Pe data de 24 iunie 2014, Consiliul Local Băiculești adopta o hotărâre (**anexa nr. 7**) privitoare la întreținerea drumului din Valea Brazilor. Dincolo de faptul că nu a fost convocată creditoarea pentru a putea formula observații în ședința de consiliu conform obligației legale, debitorul a adoptat o hotărâre ce nu corespunde prevederilor instanței, golind efectiv de conținut titlul executoriu obținut.

Prin sentința sus-menționată, instanța a obligat Consiliul Local al Comunei Băiculești să emită o hotărâre în care să prevadă măsuri urgente pentru reabilitarea drumului local din satul Valea Brazilor.

Cu toate acestea, Hotărârea 29/24.06.2014 nu prevede că se vor lua măsuri urgente și, mai mult, nu prevede că se vor realiza lucrări de reabilitare, ci doar de întreținere :

executarea lucrărilor de întreținere

lucrările vor fi executate periodic în funcție de starea drumului.

Or, instanța a obligat Consiliul Local să procedeze la emiterea unei Hotărâri URGENTE prin care să se dispună reabilitarea, iar nu întreținerea drumului.

Această HCL a fost atacată în termen legal (**anexa nr. 8**) dar în cazul neexecutării obligațiilor puse în sarcină de către instanță, poate sta la baza executării pe cheltuiala debitorului CU RESPECTAREA PREVEDERILOR LEGALE REFERITOARE LA BUGET ȘI MODALITATEA DE ÎNCREDINȚARE A LUCRĂRII.

În subsidiar, în cazul în care instanța ar autoriza executarea obligației de a face pe cheltuiala debitorului pe baza HCL nr. 29/24.06.2014, calculul penalităților și a amenzii se va opri pe data de 30 iunie 2014, data comunicării HCL. Condiția impusă de către art. 1528 Cod Civil este îndeplinită, debitorul fiind de drept în întârziere.

D/ Sinistrul survenit ca urmare a neexecutării hotărârii judecătorești

Urmare directă a neexecutării obligațiilor de reabilitare a drumului, după recente fenomene meteorologice s-a produs pe terenul creditoarei o importantă alunecare de teren, distrugând împrejmuirea și punând la pământ peste 40 de arbori adulți.

Casa principală (în curs de construcție) precum și restul gospodăriei sunt în continuare în pericol deoarece alunecarea produsă în partea inferioară a terenului se poate extinde în orice moment la partea superioară, terenul fiind în pantă destul de pronunțată.

Alte proprietăți au fost afectate de alunecările de teren produse din cauza infiltrațiilor deoarece drumul comunal nu a fost reparat sau dotat cu șanțuri de scurgere a apelor.

În data de 15/07.2014, urmare a unei plângeri depusă la ISU Argeș de către creditoare, se deplasa o comisie, numită prin ordinul Prefectului nr. 90 din 23.04.2013.

Această comisie a constatat dezastrul intervenit pe aproximativ jumătate de hectar din domeniul creditoarei situat în satul Valea Brazilor, comuna Băiculești.

Cu ocazia acestui constat a fost întocmit procesul-verbal nr. 1131639/15.07.2013 (**anexa nr. 9**).

E/ Lipsa executării este de natură a produce o pagubă ce nu poate fi reparată

În absența lucrărilor de reabilitare ordonate de către instanță drumul va fi în continuare impracticabil iar proprietatea creditoarei va fi în continuare expusă unui sinistru ce-i pune în pericol atât integritatea fizică (și a familiei), cât și o investiție substanțială de 700 000 RON.

Instanța, constatând încălcarea continuă a drepturilor stabilite prin Constituție, textelor internaționale ratificate de către țara noastră cu aplicabilitate directă în drept intern, va lua toate măsurile pentru a proteja atât drepturile patrimoniale ale creditoarei cât și cele nepatrimoniale.

ÎN DREPT

F/ Data pornirii sancțiunii și despăgubirilor legale, întârzierea debitorului

Textele legale instituie obligația respectării de bunăvoie a hotărârilor judecătorești. Legea contenciosului administrativ prevede că : „**Articolul 24: Obligația executării (1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive și irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia (...)**”.

Precum se poate observa din dispozitivul Sentinței Civile nr 4661/2013, termenul în care CL Băiculești era dator să execute dispozițiile instanței era de 10 zile de la data rămânerii irevocabilă a sentinței civile, ce a intervenit în cursul lunii ianuarie 2014. Prin urmare, debitorul se afla de drept în întârziere în condițiile art. 1525 Cod Civil din acea dată.

Precum s-a demonstrat, debitorul a mai fost pus în întârziere în decembrie 2013, pe data de 28 ianuarie 2014 și pe data de 12 iunie 2014, așadar penalitățile și sancțiunea prevăzută de legea contenciosului administrativ se vor calcula din data rămânerii irevocabile a sentinței civile, plus 10 zile.

G/ O povară specială și exorbitantă în sarcina creditoarei

Instanța va ține cont de numeroasele demersuri pe care creditoarea a fost nevoită să le efectueze pentru a vedea respectate prevederile unei hotărâri irevocabile ce constituie creanță asupra statului.

Va ține de asemeni cont de faptul că, în ziua introducerii prezentei acțiuni, creditoarea nu a reușit să-și vadă drepturile respectate, cu toate ca a sesizat numeroase instituții ale statului, precum urmează.

Creditoarea fost nevoită să sesizeze Prefectura Argeș pentru a putea spera să vadă respectate prevederile instanței, prin intermediul unei scrisori deschise către domnul Prefect, publicată în presă la adresele următoare și anexată (**anexa nr. 10**).

http://activenews.ro/un-cetatean-roman-ii-cere-prefectului-de-arges-sa-respecte-legea-caz-contrar-amenintand-nu-va-vom-mai-da-bani_1845853.html

<http://www.argesplus.ro/scrisoare-deschisa-catre-prefectul-arges-manifestul-de-la-baiculesti-reloaded.html>

Domnul Prefect de Argeș, cu toate că ESTE DATOR să verifice legalitatea HCL emise de către administrația publică locală, a refuzat să acorde asistență creditoarei și să-și exerseze atribuțiunile (**anexa nr. 11**).

Creditoarea, în virtutea art. 626 NCPC „*Rolul statului în executarea silită Statul este obligat să asigure, prin agenții săi, executarea în mod prompt și efectiv a hotărârilor judecătorești și a altor titluri executorii, iar, în caz de refuz, cei vătămați au dreptul la repararea integrală a prejudiciului suferit*” a sesizat Corpul de control al Primului Ministru (**anexa nr. 12**). Răspunsul a fost că petiția a fost trimisă către competentă soluționare TOT PREFECTULUI, ce deja refuza să-și îndeplinească atribuțiunile (**anexa nr. 13**).

În practica recentă a instanțelor naționale s-a cristalizat opinia conform căreia, **atunci când autoritățile publice se opun înfăptuirii actului de justiție dispus prin hotărâri judecătorești, au prioritate prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.**

„Statul și instituțiile publice au îndatorirea de a veghea la respectarea principiului legalității și de a executa de bunăvoie hotărârile judecătorești de condamnare a lor, termenul rezonabil prevăzut de art. 6 CEDO fiind aplicabil și în faza executării silite (a se vedea, în acest sens, cauza Ruianu c. României, cauza Pini s.a. contra României, Sandor c. României, V. Ionescu c. României, Sabin Popescu c. României). **Curtea, în cauza Sandor, a reamintit că nu este oportun să ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obținut o creanță împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită pentru a obține satisfacție. Cu alte cuvinte, refuzul autorităților de a aloca sumele necesare plății debitului constituie și o atingere adusă dreptului prevăzut de art. 1 Protocolul I.**”, menționându-se și că **„În consecință, statul nu poate să refuze, să omită sau să întârzie într-un mod nerezonabil executarea unor hotărâri irevocabile, lipsa fondurilor nefiind un motiv justificat pentru întârziere.”** ([sentința civilă nr. 4307/2011](#) Tribunalul Brașov).

„Pe cale de consecință, dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri, ori se întârzie executarea sa, garanțiile art. 6 își pierd rațiunea. Mai mult, Curtea a apreciat că pretenția că reclamantul ar trebui să recurgă la executarea silită nu este oportună, deoarece acesta pe parcursul unei proceduri judiciare a obținut o creanță împotriva statului, respectiv împotriva unei instituții publice. De asemenea, a pretinde creditorului că pentru realizarea creanței sale ar trebui să formuleze o nouă acțiune pentru obligarea debitoarei de a prevedea în buget sumele necesare îndestulării sale ar reprezenta o sarcină oneroasă pentru partea care deja a stabilit dreptul său pe cale judecătorească.” (Curtea de Apel București, [decizia civilă nr. 1165/2009](#)).

„În lumina jurisprudenței CEDO accesul liber la justiție ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a statului contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă să rămână inoperantă în detrimentul uneia dintre părți (vezi cauza Sandor contra României 2005, cauza Sacaleanu contra României 2007) **iar în cazul refuzului organelor administrației publice ale statului de a executa o hotărâre judecătorească garanțiile conferite de art.6 din Convenție de care beneficiază justițiabilul pierd orice rațiune de a exista.”** (Judecătoria Odorheiu Secuiesc, [sentința civilă nr. 141/2009](#)).

H/ Asupra penalităților legale

Făcând aplicare cu prioritate a prevederilor CEDO, instanța va aplica maximul despăgubirilor prevăzute de art. 905 NCPC, 1000 RON/zi întârziere din ianuarie 2014 (**data punerii în întârziere**) până la data emiterii unei HCL conforme obligațiilor stabilite de către instanță.

Ar fi inechitabil, în special în lumina jurisprudențelor CEDO ce enunță clar că „**nu este oportun să ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obținut o creanță împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită pentru a obține satisfacție**” să oblige creditoarea să aștepte un nou termen de 10 zile în cadrul executării silite pentru a-i acorda penalitățile legale. Instanța, ținând cont de natura creanței asupra statului, de manifesta reavoință a autorităților publice, va fixa ca și punct de pornire a acestor penalități data punerii în întârziere de drept a debitorului, în condițiile art. 24 al Legii nr. 554/2004.

De asemenea, instanța va aplica conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, de la aceeași dată.

În cazul admiterii celui de-al doilea capăt de cerere (autorizarea executării obligației de a face pe cheltuiala debitorului), atât penalitățile cât și amenda vor fi calculate până la data comunicării HCL nr. 29/24.06.2014, 30 iunie 2014.

Art. 6 N.C.P.C. Prevede că : „(1) Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, **instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății**”.

Știind că „orice hotărâre definitivă nu poate fi urmată decât de către executare”, „judecătorii nu pot refuza să judece pe motiv că legea nu prevede, este neclară sau incompletă”, iar „durata rezonabilă” a unui proces cuprinde și faza de executare”, instanța va admite prezenta cerere scutită de taxă de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ȘTIIND CĂ : “Judecătorul național, însărcinat cu aplicarea, în cadrul competenței lui, a dispozițiilor dreptului comunitar, are obligația să asigure deplinul efect al acestor norme, lăsând la nevoie neaplicată, din propria sa autoritate, orice dispoziție contrară a legislației naționale, chiar posteroară, fără să fie nevoie de a cere sau a aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin oricare alt procedeu constituțional” (C.J.C.E., 4 aprilie 1968).

Prezenta instanță :

1/ Va aplica, respectiv va acorda sancțiunea și despăgubirile prevăzute de către art. 24-2 ale Legii nr. 554/2004, coroborat cu art. 905 NCPC.

2/ Va autoriza executarea hotărârii pe cheltuiala debitorului, numai în ceea ce privește etapele de proiectare, executare și recepție a drumului comunal „Valea Brazilor”.

Simona NICULESCU



Valea Brazilor,
5 august 2014.