

NICULESCU Simona-Lucia (NICOLESCOT Simone-Lucie)
Valea Brazilor nr. 150, punctul „Acasă”
Tel : 0770.69.67.91
E-mail : pr@unifight.ro

Comunicată prin e-mail : tr-arges@just.ro
ioan.fundatureanu@just.ro

Către:

TRIBUNALUL ARGEȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Ref.:

Dos. civ. nr. 2152/109/2013/a1

Subsemnata **NICULESCU Simona-Lucia (NICOLESCOT Simone-Lucie)**, Valea Brazilor nr. 150, punctul „Acasă”, C.N.P. 2700412434554 în calitate de **contestator** în baza art. 524[^]5 al **Noului Cod de Procedură Civilă**

formulez prezenta

PLÂNGERE PRIVIND TERGIVERSAREA PROCESULUI

Împotriva încheierii din 21/03/2013, în dosarul sus menționat.

PENTRU MOTIVELE CE URMEAZĂ

Prin încheierea criticată, doamna Președinte reține faptul că am depus pe 20.02.2013 o cerere de chemare în judecată împotriva mai multor pârâți pentru **întreținerea și repararea drumului public** ce deservește proprietatea mea, reține de asemeni cererile formulate prin aceasta. **Instanța omite în schimb să menționeze dovada EXTREMEI URGENȚE a cauzei**, și anume constatul executorului judecătoresc din data de 18.02.2013 (**Anexa nr. 1**), ce a fost adresat instanței odată cu cererea de chemare în judecată și în mod expres vizat în cerere.

Acest constat are, conform dispozițiilor legale, **puterea doveditoare a înscrisului autentic**. Mai are meritul de a constata că : „**Pentru un autovehicul de capacitate mare este imposibil a se urca, ÎN CAZUL UNEI INTERVENȚII A POMPIERILOR, A SALVĂRII** sau pentru transportul unor materiale grele.”

Art. 364 N.C.P.C.

(1) La cererea oricărei persoane care are interesul să constate de urgență o anumită stare de fapt care ar putea să înceteze ori să se schimbe până la administrarea probelor, executorul judecătoresc în circumscripția căruia urmează să se facă constatarea va putea constata la fața locului această stare de fapt.

(4) **Procesul-verbal de constatare** va fi comunicat în copie celui împotriva căruia s-a făcut constatarea, dacă nu a fost de față, și **are puterea doveditoare a înscrisului autentic**.

Art. 270 N.C.P.C.

(1) **Înscrisul autentic face deplină dovadă**, față de orice persoană, până la declararea sa ca fals, **cu privire la constatările făcute personal de către cel care a autentificat înscrisul**, în condițiile legii.

(2) Declarațiile părților cuprinse în înscrisul autentic fac dovadă, până la proba contrară, atât între părți, cât și față de oricare alte persoane.

URGENȚA SITUAȚIEI reiese de altminteri și din **două articole din presa locală - „Argeșul”**, 1 martie 2013 (<http://www.ziare.com/pitesti/stiri-actualitate/primaria-baiculesti-data-in-judecata-din-cauza-unui-drum-3655903>) (**Anexa nr. 2**), și **„Interes Argeșean”**, 4 martie 2013 (http://interesargesean.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=6845:consiliul-local-biculeti-i-primarul-dragnea-dai-in-judecat-pentru-un-drum-plin-de-noroi&catid=3:administratie&Itemid=4) (**Anexa nr. 3**).

Așadar, **dacă instanța și-ar fi îndeplinit obligațiile LEGALE** (verificare a cererii) și **nu lectura primului și ultimului paragraf** al cererii de chemare în judecată, ar fi fost IMPOSIBIL să scrie : „iar caracterul urgent al pricinii nu este dat de considerațiile personale ale părților, ci de obiectul cererii în judecată și încadrarea acestuia în textul de lege și în cele enumerate mai sus doar în materia contenciosului administrativ și fiscal” (**Anexa C**).

Am atras atenția instanței (**Anexa D**) asupra faptului că atât N.C.P.C. cât și Legea 554/2004 (art. 17[^]1, prin care stabilește că acțiunile în contencios administrativ – precum cea de față – **SE JUDECĂ DE URGENȚĂ ȘI CU PRECĂDERE**) **sunt acte normative cu forță juridică evident superioară** oricărei Hotărâri.

Chiar dacă prin Regulamentul de Ordine Interioară sau uzanțele instanței s-ar regăsi această noțiune a ”datei recomandate”, ea vine în direct conflict cu dispozițiile Codului de Procedură Civilă, act normativ cu forță juridică evident superioară.

Consider că o altă interpretare ar conduce la o vădită încălcare a liberului acces la justiție, în condițiile în care verificarea și soluționarea unei cereri de chemare în judecată ar fi supusă împlinirii unui termen stabilit arbitrar și cu depășirea prevederilor legale.

Recunoaște totuși doamna Președinte (pagina 2, paragraf 6) : "Conform art. 200 al. 1 din N.C.P.C. completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prev. la art. 194-197. **În N.C.P.C. NU SE FACE NICIO DEFINIRE A ACESTEI NOȚIUNI "DE ÎNDATĂ"** (!)

Pentru definițiile adverbelor, locuțiunilor conjuncționale nu trebuie să căutăm neapărat în coduri juridice, avem la îndemână Dicționarul explicativ al Limbii române, disponibil de altminteri și on-line (<http://dexonline.ro/definitie/%C3%AEndat%C4%83>).

Așadar DEX-ul ne oferă ceea ce, în opinia doamnei Președinte, N.C.P.C. ar fi trebuit să definească :

ÎNDĂTĂ adv. **Imediat, numaidecât, acum; acuși, acușica.**

◇ Loc. conj. (*De*) *îndată ce* = **imediat ce, după ce, când.**

ÎN SUBSIDIAR

1/ **Institutul Național al Magistraturii**, ce a susținut o serie de conferințe în perioada iunie-septembrie 2012 (accesibile on-line la adresa <http://www.inm-lex.ro/NCPC/doc/Brosura%20NCPC.pdf>), p.58 (Procedura în fața primei instanțe, Prof. univ. dr. Gabriel BOROI) ne luminează :

„Articolul 199[^]2, referitor la înregistrarea și repartizarea cererii de chemare în judecată, prevede, la alin. (2), că, „după înregistrare, cererea și înscrisurile care o însoțesc se predau președintelui instanței sau persoanei desemnate de acesta, care va lua de îndată măsuri în vederea stabilirii în mod aleatoriu a completului de judecată”.

S-a precizat că dispoziția legală amintită face trimitere, cât privește repartizarea aleatorie, doar la complet, nu și la primul termen de judecată, a căru stabilire urmează să intre în atribuțiile președintelui de complet”.

2/ **Hotărâre nr. 637/2012** - pentru modificarea și completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 din 18 iulie 2012, M.Of. 559/2012;

Art. 103.5

(1) Dispozițiile art. 103.1 –103.4 se aplică pentru activitatea premergătoare ședinței de judecată în primă instanță, **ÎN MĂSURA ÎN CARE LEGEA NU DISPUNE ALTFEL.**

Art. 103.6

Dispozițiile secțiunii a II-a din prezentul capitol se aplică în mod corespunzător, **ÎN MĂSURA ÎN CARE NU CONTRAVIN DISPOZIȚIILOR CODULUI DE PROCEDURĂ CIVILĂ**, adoptat prin Legea nr. 134/2010, cu modificările și completările ulterioare, sau celor cuprinse în prezenta secțiune.

3/ **Hotărâre nr. 976/23.11.2012**, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

(pagina 4, paragraf 8, ultim)

„ÎN MOD EVIDENT, CONTINUAREA PROGRAMULUI PRIVIND VOLUMUL OPTIM DE ACTIVITATE AL INSTANȚELOR NU VA AVEA ÎN VEDERE CAUZELE CU CARACTER URGENT, CALIFICATE CA ATARE DE LEGISLAȚIA ÎN VIGOARE”.

Contestația privind tergiversarea procesului a fost respinsă în totală ne-respectare a tratatelor internaționale și prevederilor legale în vigoare în România. Doamna Președinte a aplicat cu precădere față de normele legale invocate de către contestatoarele directivele -precum am văzut, de altminteri, trunchiate- ale unor regulamente interne cu o forță juridică evident inferioară prevederilor legale.

Ori, cele trei funcții pe care le are un judecător într-o democrație cum sunt enumerate de Declarația Universală privind Independența Justiției din 1983 sunt :

*“2.01 a) să înfăptuiască justiția în mod imparțial între cetățeni și cetățeni, **respectiv între cetățeni și stat;***

*b) să promoveze, în limitele corespunzătoare ale funcției judiciare, **respectarea și realizarea drepturilor omului;** și*

*c) să se asigure că **toți oamenii sunt capabili să trăiască în siguranță respectându-se statul de drept**”.*

Judecătorii sunt obligați în mod expres să susțină statul de drept (numit și *supremația legii* sau *preeminența dreptului*) de către Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

“Art. 4 alin.1 – Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă”.

“Art. 34 - (1) Înainte de a începe să-și exercite funcția, judecătorii și procurorii depun următorul jurământ: “Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”.

Obligați de Legea nr. 303/2004 să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, magistrații trebuie să țină seama de art. 7 și 13 din acest Cod :

„Art. 7 - Judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor.

Art. 13 - Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”.

Jurământul național este conform cu instrumentele europene – [Declarație privind etica judiciară](#), adoptată de RECJ în 2010.

*„Loialitatea, împreună cu independența, înseamnă că atunci când judecătorul depune un jurământ, indiferent de formula acestuia, acest jurământ simbolizează angajamentul față de statul de drept. Loialitate judiciară presupune două cerințe: să nu se depășească atribuțiile încredințate **ȘI SĂ LE EXERCITE**”.*

Pe data de 19 februarie 2013 am formulat, pentru lipsa de acces pe un drum public la proprietatea mea din județul Argeș, o cere de chemare în judecată (**Anexa A**) împotriva Primăriei BĂICULEȘTI și alții cu obiect „obligația de a face”, pentru o cauză EXTREM de urgentă (drum impracticabil conform constatului executorului judecătoresc).

Pe data de 26 februarie 2013, văzând că nu apare pe portalul instanței nicio cerere pe numele meu, am redactat și trimis o cerere de urgentare (**Anexa B**).

Cererea mea de chemare în judecată **a fost**, precum **reiese din corespondența instanței din data de 4.03.2013 (Anexa C)** primită pe data de 19 februarie, primind dată certă 21 februarie 2013, deci NU SE POATE NICI MĂCAR SUSȚINE că ar fi respectat dispozițiile art. 93 al.1 și 93 al. 2-1 ale HCSM nr. 387/2005, modificată și completată prin HCSM nr. 637/2012.

Prin „Răspuns” prin e-mail din data de 6 martie 2013 (**Anexa D**), primit pe 7 martie 2013, atrăgeam atenția doamnei Președinte asupra gravelor nereguli ce afectează procesul în fața prezentei instanțe. Pe data de 18 martie 2013, nu primit niciun răspuns la cererea mea de urgentare reformulată pe data de 6 martie 2013.

Ori, N.C.P.C. prevede, în „Subiectele contestației și motivele ei” Art. 522 :

(1) Oricare dintre părți, precum și procurorul care participă la judecată pot face contestație prin care, invocând încălcarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen optim și previzibil, să solicite luarea măsurilor legale pentru ca această situație să fie înlăturată.

(2) Contestația menționată la alin. (1) se poate face în următoarele cazuri:

1. **când legea stabilește un termen de finalizare a unei proceduri (DE ÎNDATĂ)**, de pronunțare ori de motivare a unei hotărâri, însă acest termen s-a împlinit fără rezultat;

4. **când instanța și-a nesocotit obligația de a soluționa cauza într-un termen optim și previzibil prin neluarea măsurilor stabilite de lege** sau prin neîndeplinirea din oficiu, atunci când legea o impune, a unui act de procedură necesar soluționării cauzei, deși timpul scurs de la ultimul său act de procedură ar fi fost suficient pentru luarea măsurii sau îndeplinirea actului.

Noul cod de procedură civilă nu prevede termene exprimate în ore sau zile pentru judecarea cauzelor urgente, formularea reținută de către legiuitor fiind : **„DE ÎNDATĂ”**. În absența unei definiții a termenului „de îndată” enunțată de către un cod de procedură, ne vom referi la cea a Dicționarului Explicativ al limbii române, mai sus citată.

Art. 6 N.C.P.C. - „(1) Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.

Art. 159 N.C.P.C. - **„ÎN CAZURI URGENTE SAU ATUNCI CÂND LEGEA PREVEDE ÎN MOD EXPRES, judecătorul poate dispune scurtarea termenului de înmănare a citației ori actului de procedură, despre aceasta făcându-se mențiune în citație sau în actul de procedură”.**

Art. 200 N.C.P.C. - „(1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza VERIFICĂ, **DE ÎNDATĂ**, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197”.

Art. 201 N.C.P.C. - „(1) Judecătorul, **DE ÎNDATĂ** ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, **dispune, prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât**, punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea prevăzută de lege, care va fi indicată expres, în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165.

(5) **ÎN PROCESELE URGENTE, termenele prevăzute la alin. (1)-(4) pot fi reduse de judecător în funcție de circumstanțele cauzei”.**

ASIGURAREA CELERITĂȚII Art. 241 N.C.P.C.

„(1) Pentru cercetarea procesului, **judecătorul fixează termene scurte, chiar de la o zi la alta.** Dispozițiile art. 229 sunt aplicabile.

(2) Dacă există motive temeinice, se pot acorda și termene mai îndelungate decât cele prevăzute la alin. (1)”.

-

Subsemnata, cetățean român și francez, protejată atât de prevederile art. 6 al C.E.D.O., de cele ale Primului protocol adițional, cât și de noul cod de procedură civilă, **MĂ AFLU ÎN SITUAȚIA ABSURDĂ DE A FI FOST NEVOITĂ SĂ DESCHID UN PROCES** (și să formulez prezenta plângere) **pentru a putea obține respectarea prevederilor legale de către judecătorul cauzei.**

ORI, aceasta este o povară specială și exorbitantă pentru care îmi rezerv dreptul de a angaja inclusiv răspunderea funcționarilor/magistraților responsabili de această NEGARE DE JUSTIȚIE.

SOLICIT AȘADAR să constatați **încălcarea dreptului meu la soluționarea procesului într-un termen optim și previzibil, AVÂND ÎN VEDERE URGENȚA CAUZEI.**

Solicit luarea măsurilor legale pentru ca aceasta situație să fie înlăturată.

Prin urmare să dispuneți ca instanța care judecă procesul să îndeplinească actul de procedură sau să ia măsurile legale necesare, arătând care sunt acestea (**comunicarea DE ÎNDATĂ a cererii de chemare în judecată cu anexele aferente** către pârâți prin e-mail sau telefax) **și stabilind un termen pentru îndeplinirea lor.**

ÎN SUBSIDIAR

În cazul puțin probabil în care ați respinge prezenta plângere, solicit motivarea și comunicarea încheierii de respingere în termenele prevăzute de art. 525 N.C.P.C., comunicarea să fie efectuată prin e-mail (pr@unifight.ro).

Simona NICULESCU

Valea Brazilor,
31 martie 2013, prin e-mail.



Anexele A, B, C și D au fost comunicate odată cu contestația pentru tergiversarea procesului. Anexele 1, 2 și 3 însoțesc prezenta plângere.